



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 марта 2012 года

Дело №А41-45734/11

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2012 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Валюшкиной В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Темишевым А.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Колыхалова В.А. о признании незаконным решения ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке № 9442 от 23.08.2011, при участии в судебном заседании представителей заявителя, налоговой инспекции,

у с т а н о в и л:

заявление предъявлено на основании ст.ст. 76, 346.25.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в порядке норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель индивидуального предпринимателя поддержал требования по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения заявления по мотивам отзыва на него.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области, выявив факт непредставления индивидуальным предпринимателем Колыхаловым Владимиром Александровичем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2010 год, приняла решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке № 9442 от 23.08.2011 в порядке ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанным решением, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявление индивидуального предпринимателя подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Из оспариваемого решения налоговой инспекции усматривается, что основанием для его принятия послужило непредставление индивидуальным предпринимателем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2010 год в срок до 30.04.2011.

Возражая против удовлетворения заявления, налоговая инспекция в отзыве на него также сослалась на обстоятельство того, что 24.10.2011 индивидуальный предприниматель Колыхалов В.А. обратился в налоговую инспекцию с заявлением об отмене указанного решения, по результатам рассмотрения которого принято решение № 4909 от 23.11.2012 об отмене оспариваемого решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке.

Вместе с тем, суд находит необоснованными выводы налоговой инспекции, положенные в основу оспариваемого решения.

В соответствии с нормами ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации приостановление операций по счету в банке применяется как одна из мер обеспечения исполнения налогоплательщиком своих обязанностей и означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету.

Решение о приостановлении операций налогоплательщика по его счетам в банке может приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В этом случае приостановление операций по счетам отменяется решением налогового органа не позднее одного дня, следующего за днем представления этим налогоплательщиком налоговой декларации.

Материалами дела установлено, что индивидуальный предприниматель Колыхалов В.А. применяет упрощенную систему налогообложения на основе патента, обстоятельство чего подтверждено решением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2010 по делу № А41-10419/10.

Между тем, в силу п. 11 ст. 346.25.1 НК РФ налоговая декларация предусмотренная статьей 346.23 НК РФ, налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения на основе патента, в налоговые органы не представляется.

В силу изложенных норм у заявителя как налогоплательщика отсутствовала соответствующая обязанность представлять в налоговый орган налоговую декларацию и, как следствие, налоговая инспекция не вправе была применять меру обеспечения исполнения такой обязанности налогоплательщика как приостановление операций по счетам в банке на основании ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обстоятельство того, что решение налоговой инспекции было отменено, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемое решение принято налоговым органом безосновательно, а потому нарушило права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, ограничив право налогоплательщика распоряжаться денежными средствами, находящимися на его расчетном счете в банке. Кроме того, в силу п. 12 ст. 76 НК РФ при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, банк не вправе открывать налогоплательщику новые счета.

На основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе, государственная пошлина, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, судебные расходы заявителя в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с налоговой инспекции в пользу индивидуального предпринимателя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201, 319 АПК РФ, суд

р е ш и л:

заявление индивидуального предпринимателя Колыхалова В.А. удовлетворить.

Признать незаконным решение ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке № 9442 от 23.08.2011.

Взыскать с ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области в пользу индивидуального предпринимателя Колыхалова В.А. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Судья

В.В. Валюшкина